

Teollisuuden, rakentamisen ja liike-elämän palveluiden näkymät

Jose Lahtinen, Markku Lehmus ja Eero Lehto

Palkansaajien tutkimuslaitos

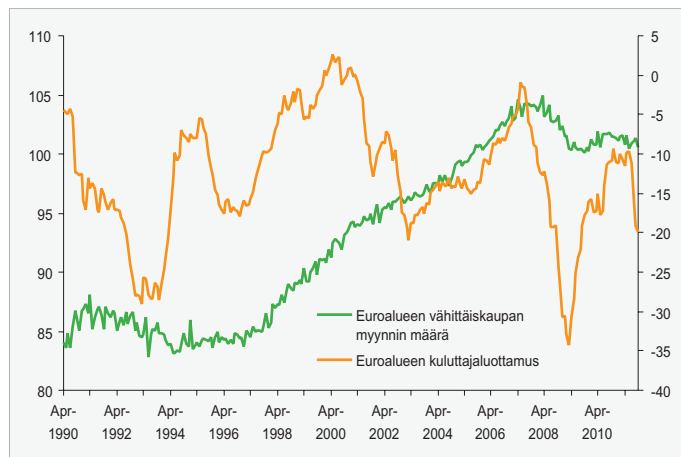
29.11.2011



Euroopan velkakriisi ja USA:n talouspolitiikan umpikuja ovat leimanneet kehittyvien maiden talouskehitystä kesästä lähtien. Kasvanut epävarmuus siitä, miten velkaantuneet valtiot selviytyvät veloistaan, on heikentänyt erityisesti Euroopan talousnäkymiä. Suomen osalta on varmistumassa se, että talouskasvu on hidasta tai olematonta tämän vuoden viimeisellä neljänneksellä ja ensi vuoden alussa. Tämä näkyy viennistä riippuvan teollisuuden ja liike-elämän palveluiden kasvun hidastumisena. Epävarmuus hidastaa myös rakentamista. Kehittyneiden maiden talustilanteen pysyminen kohtuullisena ja USA:n talousnäkymien kirkastuminen ovat kuitenkin rajoittaneet Euroopan velkakriisin leviämistä ja puhkeamista avoimeksi rahoituskriisiksi. Tämän nojalla voidaan odottaa, ettei euroalue joudu taantumaan vuonna 2012. Tämä mahdollistaa sen, että Suomen kokonaistuotanto kasvaa ensi vuonna noin 2 prosenttia ja vuonna 2013 runsaat 3 prosenttia.

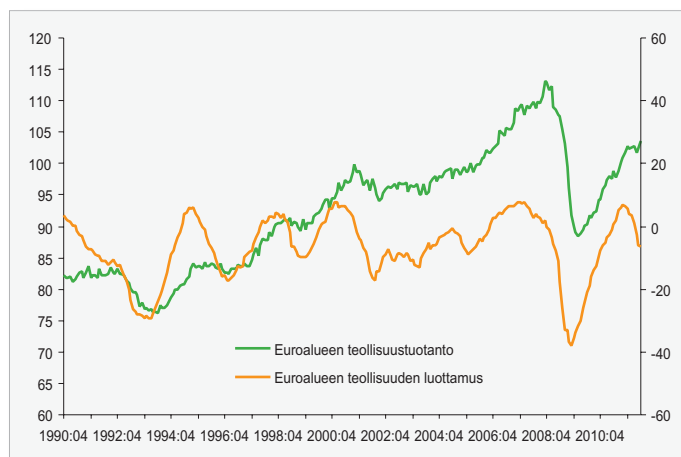
Kansainvälinen talous välttää taantuman

Kuvio 1. Kuluttajaluottamus ja vähittäiskaupan myynti euroalueella 1990:04–2011:10.



Lähde: Eurostat.

Kuvio 2. Teollisuuden luottamus ja teollisuustuotanto euroalueella 1990:04–2011:10.

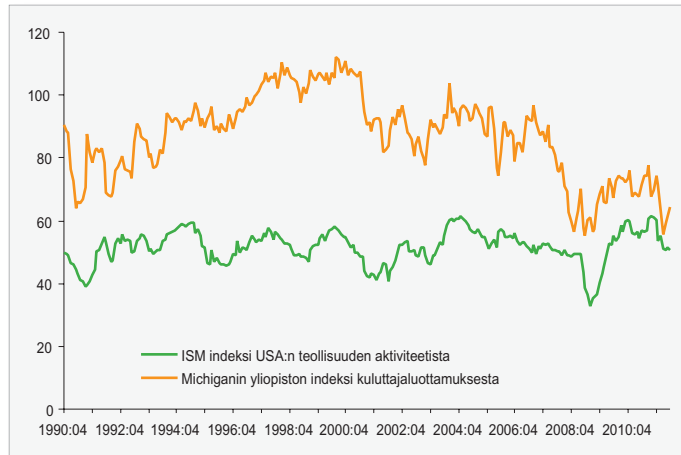


Lähde: Eurostat.

Tämän vuoden kolmannella neljänneksellä euroalueen kokonaistuotanto kasvoi 0,2 prosenttia edellisestä neljänneksestä ja 1,4 prosenttia edellisvuodesta. Vastaavat USA:n kasvuluvut olivat 0,5 prosenttia ja 1,5 prosenttia. Jo heinä-elokuussa syventynyt pääomamarkkinoiden rauhattomuus ja siihen liittyvä pörssien jyrkkä alamäki, puhumatakaan kuluttajaluottamuksen ja teollisuuden luottamuksen syvästä notkahduksesta, on antanut aiheen odottaa reaali talouden nopeahkoakin heikkenemistä. Tähän nähden sekä euroalueen että etenkin USA:n kolmannen neljänneksen kasvu ylittivät odotukset. Tämän jälkeen Euroopan velkakriisi on kärjistynyt, mikä näkyy euron heikkenemisenä sekä valtionlainojen korkojen nousuna. Sitä, ettei reaali talous ole kuitenkaan heikentynyt merkittävästi tämän jälkeen, tukevat muun muassa tiedot USA:n vähittäiskaupan sekä asuntomarkkina- ja työmarkkinatilanteen asteittaisesta parantumisesta sekä Saksan talousluottamuksen ja työmarkkinatilanteen pysymisestä kohtuullisena.

Se, vajoavatko EU-maat taantumaan vuonna 2012, riippuu reaali talouden ohella niistä toimista, joilla rahoituskriisiä pyritään ratkaisemaan. Toistaiseksi saksalaisjohtoinen pelastusoperaatio on tyytynyt varmis-

Kuvio 3. USA:n talouden indikaattoreita teollisuuden aktiiviteetista 1990:05–2011:11 ja kuluttajaluottamuksesta 1990:04–2011:10.



Lähde: Institute for Supply Management, Survey Research Center: University of Michigan.

liaikainen. Englannin ja USA:n tapaan EKP voisi siirtyä likviditeetin lisäämiseen ilman lisälikviditeetin imurointia, millä keinoin voitaisiin esimerkiksi Italian ja Espanjan valtion lainojen korot painaa pysyvästi jonkin tietyn tavoiterajan alapuolelle.

EKP:n säännöstö ja sen omaksumaa politiikka, jossa hintavakaudesta huolehtiminen korostuu, tekevät vaikeaksi rahapolitiikan suunnan muuttamisen. Osin tämän vuoksi EU:n komissio on esittänyt yhteisesti taattu eurobondien ottamista käyttöön. Tätä kärjistäen sanottua velkojen kollektivisointia ovat Saksa ja Suomikin vastustaneet.

Taulukko 1. Kansainvälinen talous.

| Kokonaistuotannon määrän kasvu (%) | 2010 | 2011e | 2012e | 2013e |
|------------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Yhdysvallat | 3,0 | 1,4 | 2,4 | 3,0 |
| Euro-17 | 1,8 | 1,6 | 0,9 | 1,9 |
| Saksa | 3,6 | 2,4 | 1,2 | 2,5 |
| Ranska | 1,5 | 1,6 | 1,0 | 2,0 |
| Italia | 1,3 | 0,9 | 0,6 | 1,2 |
| EU27 | 1,9 | 1,7 | 1,0 | 2,0 |
| Ruotsi | 5,7 | 4,6 | 2,0 | 3,0 |
| Iso-Britannia | 1,4 | 1,0 | 1,0 | 1,5 |
| Japani | 4,0 | -0,5 | 2,0 | 2,5 |
| Venäjä | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,5 |
| Kiina | 10,3 | 9,0 | 8,0 | 8,0 |

Lähde: BEA, BOFIT, Eurostat, Palkansaajien tutkimuslaitos.

kasvu jatkuu kohtalaisena ja että USA:n kokonaistuotannon kasvu on jo ohittanut hitaimman vaiheensa, mikä nostaa sen ensi vuoden kasvun 2,4 prosenttiin. Suotuisa kehitys EU:n ulkopuolella sekä pakon edessä tehtävät yhä päättäväisemmät toimet euroalueen velkakriisin ratkaisemiseksi rauhoittavat euroalueen rahoitusmarkkinoita jo ensi vuoden toisella neljänneksellä. Ensi vuoden jälkipuoliskolla euroalueen talous alkaakin taas kasvaa. Kasvu tosin painottuu niihin maihin, jotka ovat välttyneet julkisen kysynnän tuntuvalta supistamiselta. Toimialaennusteen kansainvälisen talouden ennusteessa euroalueen talous kasvaa ensi vuonna 0,9 prosenttia ja vuonna 2013 1,9 prosenttia. Vuoden 2013 kasvuluku selittyy osin kasvuperinnöstä ja osin vajeassa käytössä olevien resurssien valjastamisesta tuotantoon.

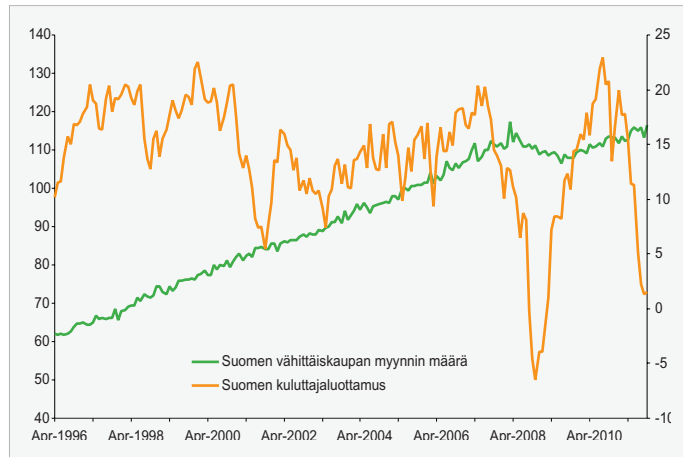
tamaan, että kesällä 2011 tehdyt päätökset Euroopan väliaikaisen vakausrahaoston (ERRV) lainanantokapasiteetin nostamiseksi 440 miljardiin euroon ja myöhemmin laajentamiseksi vivuttamalla tätä suuremmaksi tulisivat voimaan. Tämän lisäksi on pyritty varmistamaan, että talouskuri kiristyy erityisesti euroalueen kriisimaissa. Näköpiirissä onkin näiden toimien toteutuminen, mutta se ei ole vielä rauhoittanut markkinoita. Niinpä on yhä perustellumpaa vaatia EKP:ltä yhä suurempaa aktiivisuutta. EKP on toistaiseksi rajoittunut ostamaan eräiden kriisimaiden velkakirjoja jälkimarkkinoilta neutraloiden näiden operaatioiden synnyttämän lisälikviditeetin. Tämän vuoksi näiden toimien vaikutus on ollut heikko ja vä-

Kun paineet koko euroaluetta ja sen koossa pitämistä vastaan kasvavat tarpeeksi, on ilmeistä, että EKP alkaa joustaa ja lisätä muun muassa Italian ja Espanjan valtioiden joukkovelkakirjaostoja. On myös mahdollista, että IMF lisää tukeaan euroalueen kriisimaille. Tähän joudutaan ilmeisesti viimeistään ensi vuoden ensimmäisellä neljänneksellä. Parhaassa tapauksessa EKP:n interventiot lasisivat Italian ja Espanjan korot siedettävälle tasolle, mikä avaisi aivan uuden näköalan koko euroalueen ja laajemminkin EU:n kansantalouksille.

Oheinen kansainvälisen talouden ennuste lähtee siitä, että kehittyvien maiden

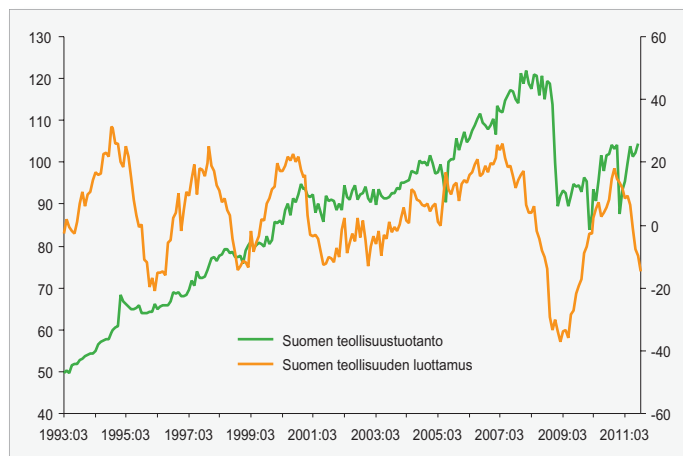
Syrjäinen sijainti suosii Suomea

Kuvio 4. Suomen kuluttajaluottamus ja vähittäiskauppa 1996:04–2011:10.



Lähde: Tilastokeskus, Eurostat (kuluttajaluottamus).

Kuvio 5. Suomen teollisuustuotanto ja teollisuuden luottamus 1993:03–2011:10.



Lähde: Eurostat.

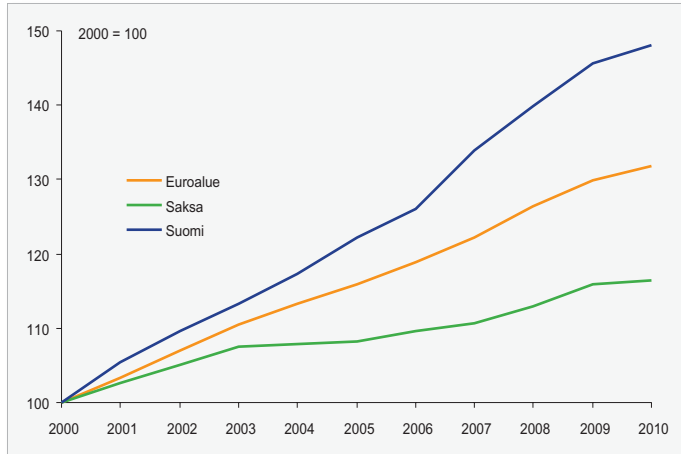
kenttäminen sekä eräät suurehkot kaupan hankkeet. Teollisuudessa metsäteollisuuden trendi on edelleen alaspäin, kun taas informaatiopalveluiden kasvutrendi on yhä ylöspäin.

Suomen talouden joutuminen taantumaan niin, että ensi vuonna kokonaistuotanto supistuisi, edellyttäisi Euroopan velkariisin kärjistymistä avoimeksi ja myös euroalueen ja EU:n ulkopuolelle ulottuvaksi pankkien ja rahoitusmarkkinoiden kriisiksi. Toinen taantumien mahdollisuus perustuisi siihen, että USA:n talouskasvu hidastuu uudelleen lähelle nollassa. Sen sijaan euroalueen velkakriisi ilman että se laajenisi globaaliksi, tuskin suistaa Suomen taantumaan. Perussyy tähän on maantieteessä. Suomen viennistä (tammi-elokuussa 2011) vain runsaat 10 prosenttia suuntautui niihin euromaihin, joilla ei ole AAA-luokitusta. Niinpä esimerkiksi välimeren alueen maiden tuotannon supistumisen välitön kauppavirtavaikutus Suomeen on hyvin rajallinen.

Kansainvälisen talouden ennusteeseen pohjautuen toimialaennuste lähtee siitä, että Suomen kokonaistuotanto kasvaa ensi vuonna noin 2 prosenttia kuten PT ennusti elokuussa. Vuonna 2013 kansainvälisen talouden kasvun vauhdittuminen nostaa Suomen kokonaistuotannon kasvun runsaaseen kolmeen prosenttiin. Kansallisista kasvuun vaikuttavista tekijöistä yksi keskeisimmistä on asuntomarkkinasyklin taantuminen, jota kuitenkin vaimentaa muun talonrakentamisen pysyminen suhteellisen vilkkaana. Yksityisiä investointeja pitää yllä muun muassa Pohjois-Suomen kaivosra-

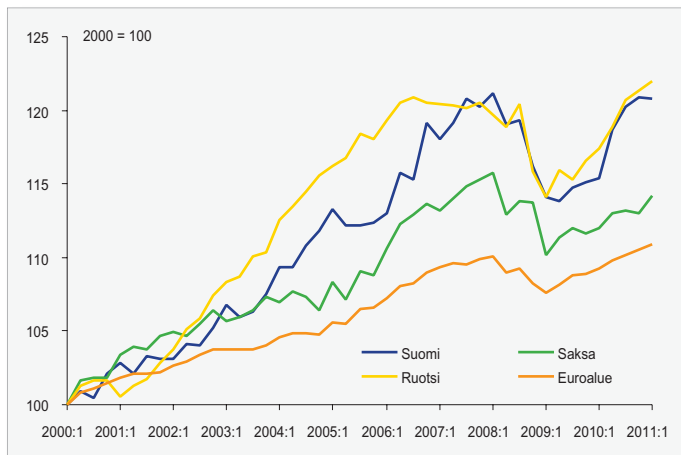
Suomen tuottavuus ja kilpailukyky

Kuvio 6. Työvoimakustannukset koko kansantaloudessa 2000–2010, %.



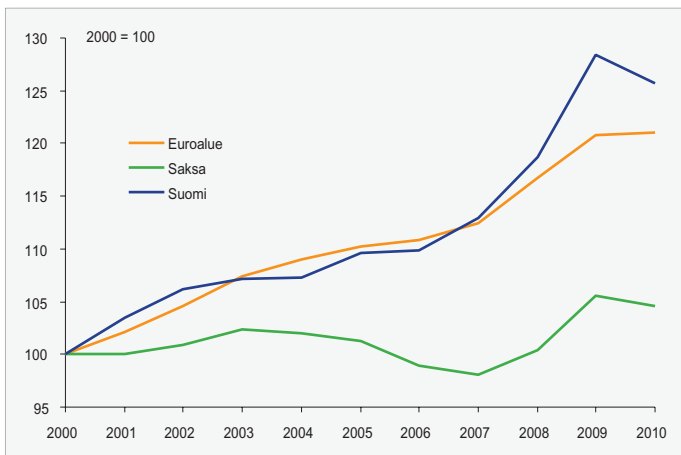
Lähde: Eurostat.

Kuvio 7. Työn tuottavuus koko kansantaloudessa, %.



Lähde: Eurostat.

Kuvio 8. Yksikkötyökustannukset koko kansantaloudessa 2000–2010, %.



Lähde: Eurostat.

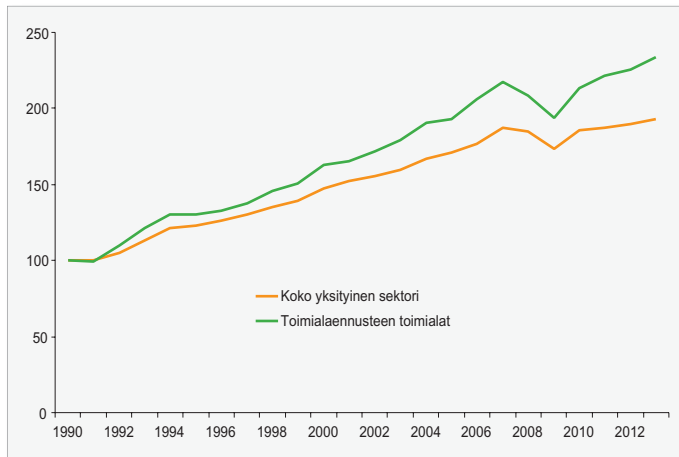
Vuodesta 2000 lähtien Suomen työvoimakustannukset ovat nousseet enemmän kuin euroalueella keskimäärin. Tosin viimeisen parin vuoden ajan Suomen työvoimakustannukset ovat nousseet selvästi hitaammin kuin euroalueella ja jopa hitaammin kuin Saksassa. Tämän vuoden toisella neljänneksellä Saksan työvoimakustannukset olivat kohonneet lähes viisi prosenttia edellisvuotista korkeammiksi. Euroalueella keskimäärinkin vastaava muutosprosentti oli 3,5. Suomessa vastaava muutos jäi 2,5 prosenttiin. Syntymässä oleva raamisopimus hilaa kiinteän erän ja liukumien kanssa Suomen ensi vuoden ansioiden nousun noin kolmeen prosenttiin. Vuonna 2013 ansioiden nousu jää runsaaseen kahteen prosenttiin. Suhteessa ennakoitavaan palkka-kehitykseen EU-maissa ja sen ulkopuolella tämä sopimus vahvistaa Suomen hintakilpailukykyä. Raamisopimuksessa palkansaajien ansiotaso nousee ensi vuonna reaalisesti noin 0,5 prosenttia ja pysyy ennallaan tai jopa alenee jonkin verran vuonna 2013.

Työvoimakustannusten nousun vastapainoksi työn tuottavuus on Suomessa noussut vuoden 2000 alusta nopeammin kuin muualla Euroopassa ja Saksassa, suurin piirtein samaa vauhtia kuin Ruotsissa. Tuottavuuden reippaan nousun ansiosta Suomen yksikkötyökustannukset – työvoimakustannukset tuotettua yksikköä kohti – eivät ole nousseet suhteessa esimerkiksi euroalueen keskiarvoon yhtä paljon kuin työvoimakustannukset.

Suomen koko yksityisen sektorin työn tuottavuus saavutti jo vuonna 2010 vuoden 2008 tason. Tänä vuonna ja ensi vuonna päästään jo pitkän aikavälin trendiuralle. Toimialaennusteen toimialojen työn tuottavuuden kehitys on samansuuntaista, joskin koko yrityssektoria selvästi vauhdikkaampaa.

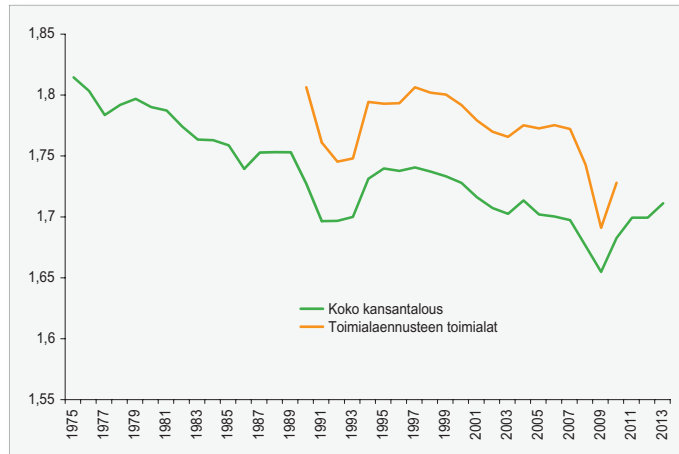
Näyttääkin siltä, ettei Suomen työn tuottavuus olisi joutunut mihinkään kuoppaan. Tuottavuus heikkeni vuonna 2009 ymmärrettävistä syistä. Yritykset reagoi-

Kuvio 9. Työn tuottavuus (1990=100).



Lähde: Tilastokeskus.

Kuvio 10. Keskimääräinen työaika (työtunnit jaettuna työllisillä).



on tämä suhde alenemassa trendinomaisestikin. Työpäivät ovat näin lyhenemässä. Osin kyse voi olla tilastoharhasta, koska kasvavien palvelualojen koulutetun työvoiman ylityöt eivät kirjaudu täysimääräisesti työajaksi. EVA:n tuoreen raportin¹ johtopäätös tuottavuuskuopan synnyttämästä 100 000–150 000 liikatyöntekijästä lienee syntynyt havainnosta, jonka mukaan arvonlisäys per työntekijä on alentunut. Voidaan kuitenkin kysyä, miksi pitäisi vähentää työntekijöiden määrää, jos tuottavuus on palautumassa trendiuralle, kuten oheisesta tuottavuuskuvioista voidaan päätellä. Toiseksi, koska jatkossakin tuottavuutta voidaan tukea sopeuttamalla työtunteja suhdanteiden tarpeiden mukaan, miksi nyt pitäisi alkaa sopeuttaa suoraan työllisiä? Sitä paitsi, koska työaika on trendinomaisesti lyhentynyt, on ilmeistä, että havainto yhtä työllistä kohti lasketun arvonlisäyksen alenemisesta heijastaa vahvasti nimenomaan tätä ilmiötä. Suomessa, jossa naiset kuitenkin ovat suurimmaksi osaksi kokoaikaisia eivätkä osa-aikaisia kuten Ruotsissa ja Hollannissa, työaika työllistä kohti on edelleen verraten pitkä.

vat kysynnän ja sitä mukailleen tuotannon jyrkkään pudotukseen supistamalla työtunteja. Mutta, koska kiinteää ja muuta tuotantoa palvelevaa pääomaa ei voi irtisanoa edes hetkellisesti ja koska prosessin ylläpito ei salli työtuntien jyrkkää pudotusta, työn tuottavuus vääjäämättä supistui vuonna 2009 ja eniten nimenomaan pääomavaltaisilla toimialoilla. Viime vuonna tuottavuus palautui jopa odotettua enemmän kohti taantumaa edeltävien vuosien tasoa. Suomen teollisuus ei kärsi ainakaan muuta Eurooppaa suuremmista rakenteellisista ongelmista, jotka olisivat heikentämässä tuottavuutta. Jatkoa ajatellen Suomen talouden rakenteet vahvistuvat suhteessa muuhun Eurooppaan. Ainakin tämä pätee velkakriisin kanssa kamppaileviin maihin, jotka ovat joutuneet karsimaan kovalla kädellä julkisia menoja heikentäen näin edellytyksiä kartuttaa keskeisimpiä tuottavuutta ja tuotantoa vahvistavia tekijöitä kuten inhimillistä pääomaa ja tietopääomaa.

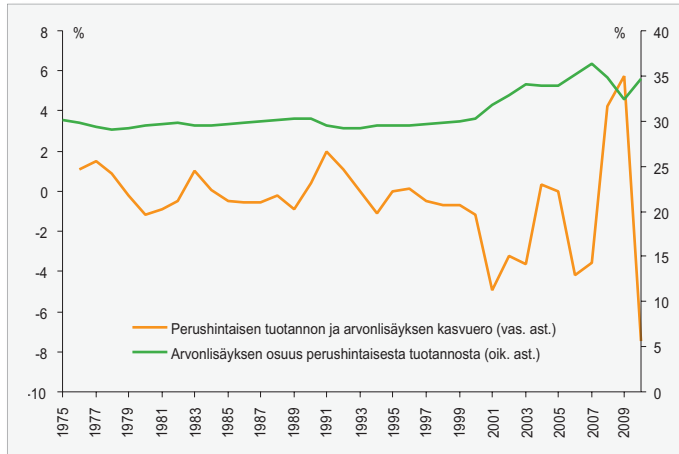
Taantumavuonna 2009 työtuntien määrä supistui huomattavasti enemmän kuin työntekijöiden määrä. Tämän aikaansivat muun muassa työntekijöiden määräaikaisten lomautukset. Sen lisäksi, että työtuntien suhde työllisiin laskee taantumavaiheessa,

¹ Mika Maliranta, Suuri kuoppa, EVA analyysi, 16.11.2011.

Teollisuustuotannon mittausongelma

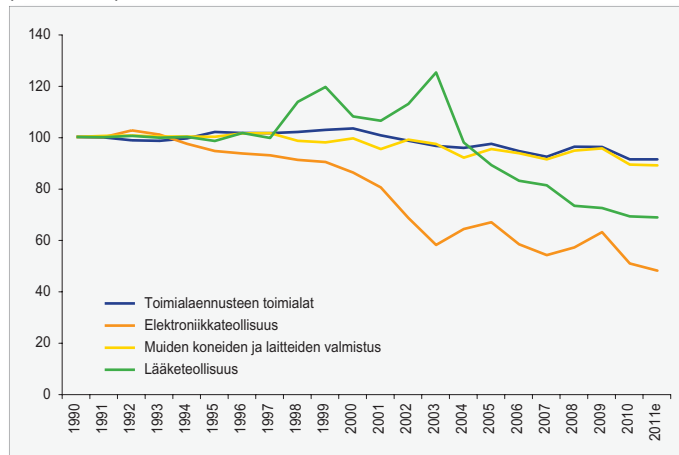
Teollisuudelle ja toimialaennusteen toimialoille on ollut ominaista, että perushintainen tuotanto, josta ei ole vähennetty välituotteiden käyttöä, on kasvanut pitkällä aikavälillä selvästi hiaammin kuin arvonlisäys, joka on

Kuvio 11. Tuotannon rakenne tehdasteollisuudessa, %.



Lähde: Tilastokeskus.

Kuvio 12. Perushintaisen tuotannon suhde arvonlisäykseen, % (1990=100).



Lähde: Tilastokeskus.

Toimialaennusteen rakenne

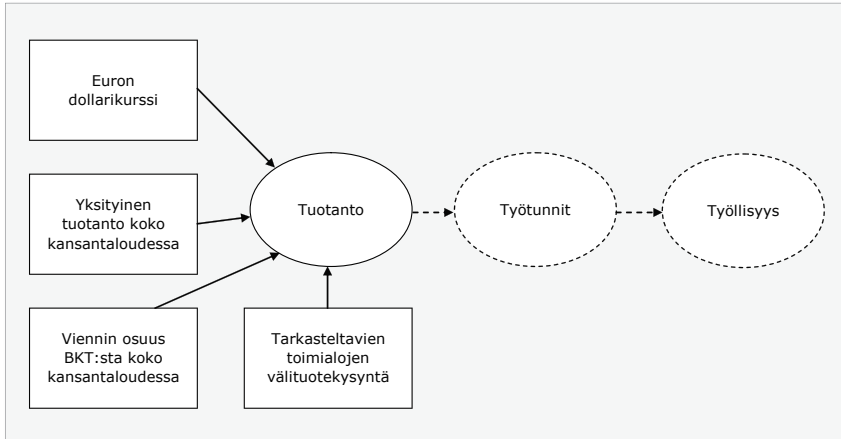
Palkansaajien tutkimuslaitoksen toimialaennuste perustuu pitkälti laitoksen kokonaistaloudelliseen malliin ja sen toimialakohtaiseen lisäosaan. Toimialaennuste on kytketty Palkansaajien tutkimuslaitoksen koko kansantalouden makromalliin. Niinpä toimialaennusteissa tuotanto, jota tarkastellaan ensin perushintaisena niin, että siihen sisältyy välituotekäyttö, määräytyy makromalliin sisältyvän yksityisen sektorin tuotannon (arvonlisäyksen) ja viennin bkt-osuuden perusteella. Tuotantoa (perushintaan) selitetään myös muiden tarkastelun piiriin kuuluvien toimialojen välituotekäytöllä. Niinpä jos esimerkiksi muut toimialat kuin sahatavaroiden ja puutuotteiden valmistus kasvavat tietyn verran, voidaan Tilastokeskuksen tuottaman vuoden 2007 panos-tuotostaulukon perusteella päätellä, kuinka paljon ne lisäävät sahatavaroiden ja puutuotteiden tuotteiden kysyntää (välituotteina).

tuotannon perusmitta. Tämä kertoo siitä, että Suomen teollisuusyritykset keskittyvät aiempaa enemmän uuden tiedon tuottamiseen. Kun tutkimusta ja tuotekehitystä keskitetään Suomeen ja taas kokoonpanoa siirretään ulkomaille, välituotteiden käyttö vähenee niin, että perushintainen tuotanto kasvaa arvonlisäystä hitaammin. Tämä tendenssi näkyy erityisen selvästi paljon tutkimukseen ja tuotekehitykseen investoivissa elektroniikka- ja lääketieteellisyudessa. Mutta vastaava rakennemuutos on havaittavissa myös kone- ja laitteollisuudessa.

Viime vuonna tehdasteollisuuden (vuoden 2000 hintainen) arvonlisäys kasvoi 7,4 prosenttiyksikköä nopeammin kuin vastaava perushintainen tuotanto, jota Tilastokeskuksen teollisuuden volyyymi-indeksi mittaa. Elektroniikkateollisuudessa arvonlisäys kasvoi peräti 24 prosenttia, vaikka perushintainen tuotanto pysyi ennallaan. On ilmeistä, että viime vuoden kehitys näkyy tämänkin vuoden luvuissa. Tilastokeskuksen teollisuustuotannon volyyymi-indeksin mukaan laskettu kasvuprosentti on kaikeksi matalampi kuin vastaava arvonlisäyksen kasvuprosentti.

Vuoden 2011 toimialaennuste on tehty uutta toimialajakoa (TOL-2008) noudattaen. Toimialaennusteessa on edelleen oletettu, että muiden toimialojen tuotannon lisäys kasvattaa puuteollisuutta välituotekäytön arvioidun lisäyksen verran. Tehdyt oletukset välituotekäytöstä perustuvat vuoden 2010 tilanteeseen. Tarkasteltavista toimialoista metallituoteteollisuus, puuteollisuus, kumi- ja muovituotteiden valmistus sekä tekninen toiminta ovat eniten muista toimialoista riippuvaisia sen perusteella, kuinka paljon niiden tuotannosta menee muiden

Kuvio 13. Toimialaennusteen ydinosa.



toimialojen välituotekäyttöön. Vähiten muiden toimialojen välituotekäyttöön taas suuntautuu sellaisten ventialojen kuten paperi-, lääke-, kone- ja elektroniikkateollisuuden tuotantoa. Välituotekäytön ottaminen huomioon kuvatulla tavalla sitoo eri toimialojen ennusteet yhteen niin, että ennusteisiin sisältyvä mielivaltaisuus vähenee.

Tuotannon määräytymistä toimialaennusteessa on kuvattu kuviossa 13. Perushintaisen tuotannon avulla määrätään ensin arvonlisäys (se on tuotanto, josta on poistettu välituotekäyttö). Arvonlisäyksellä selitetään sitten työtunteja jne.

Toimialaennuste kuten PT:n makromallikin kuvaa ennen kaikkea sitä, miten kansainvälisen talouden kehitys välittyy kansalliseen talouteemme ja sen toimialoihin, jos oma taloutemme toimii jotakuinkin tavanomaisella tavalla. Jyrkkiä rakennemuutoksia ei tällainen malliennuste pysty tunnistamaan. Raportoimamme ennusteet perustuvat vuosien 2012 ja 2013 osalta malliennusteisiin. Vuoden 2011 ennusteessa on jo otettu huomioon tietoja jo toteutuneesta toiminnasta. Elektroniikkateollisuuden ennusteessa on myös otettu huomioon Nokian päättämät

tuotannon uudelleenjärjestelyt. Ulkoistukset ovat siirtäneet toimintaa tietojenkäsittelypalveluun.

Taulukko 2. Arvonlisäyksen muutoksen ennusteet vuodelle 2012, %.

| | Vuonna 2010 tehty ennuste vuodelle 2012 | Vuonna 2011 tehty ennuste vuodelle 2012 |
|--|---|---|
| Puuteollisuus | 3,5 | 3 |
| Paperiteollisuus | 2 | 2 |
| Öljynjalostus | 2,4 | -0,3 |
| Kemikaalien ja kemiallisten tuotteiden valmistus | 3,9 | 5,6 |
| Kumi- ja muovituotteiden valmistus | 3,2 | 3 |
| Metallien jalostus | 3,8 | -1,4 |
| Metallituotteiden valmistus | 6,8 | 4,2 |
| Elektroniikkateollisuus ja sähkötuotteiden valmistus | 12 | 7 |
| Rakentaminen | 4,2 | 1,5 |
| Tietojenkäsittelypalvelu | 9,3 | 11,2 |
| Ammatillinen, tieteellinen ja tekninen toiminta | 6 | 1,4 |
| Toimialat yhteensä, painotettu keskiarvo | 4,7 | 3,4 |

Tänä vuonna julkaisemme toimialaennusteen kolmatta kertaa. Taulukossa 2 on esitetty viime vuonna raportoimamme ennusteet ja nyt esittämämme tuoreet arviot eri toimialojen ensi vuoden arvonlisäyksen (tuotannon) muutoksesta. Olemme tarkistaneet ennustettamme Suomen ensi vuoden bkt:n kasvusta alaspäin kolmesta prosentista kahteen prosenttiin, mikä näkyy myös toimialojen tuotantoennusteissa. Taulukon 2 perusteella voidaan sanoa, että ensi vuoden ennusteet ovat monelta osin samankaltaisia. Joskin useiden toimialojen – kuten metallien jalostuksen, sähköteknisen

– ennusteita on korjattu alaspäin, koska yleiset talousnäkymät ovat heikentyneet.

Ennuste tuotannolle

Taulukko 3. Ennusteet arvonlisäykselle, muutos edellisestä vuodesta, %.

| Toimiala | Toteutunut | | | |
|---|------------|------------|------------|------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Puuteollisuus | 21,3 | -2,1 | 3,0 | 5,2 |
| Paperiteollisuus | 38,3 | -4,3 | 2,0 | 5,3 |
| Painaminen | -2,2 | -4,0 | -2,2 | -1,1 |
| Öljynjalostus | 4,8 | 4,1 | -0,3 | 2,3 |
| Kemikaalien ja kemiallisten tuotteiden valmistus | 7,9 | 2,9 | 3,7 | 3,8 |
| Lääketeollisuus | 15,4 | 3,2 | 9,5 | 5,5 |
| Kumi- ja muovituotteiden valmistus | 13,3 | 5,9 | 3,0 | 6,4 |
| Metallien jalostus | 43,3 | 3,4 | -1,4 | 8,1 |
| Metallituotteiden valmistus | 1,4 | 8,2 | 4,2 | 7,6 |
| Elektroniikkateollisuus | 24,0 | +3,0 | 8,2 | 22,8 |
| Sähkölaitteiden valmistus | 9,3 | 4,0 | 4,0 | 9,5 |
| Muiden koneiden ja laitteiden valmistus | 7,5 | 14,8 | 4,4 | 10,0 |
| Moottoriajoneuvojen ym. valmistus | 9,3 | 5,3 | 3,5 | 4,9 |
| Muiden kulkuneuvojen valmistus | -10,9 | -11,6 | 38,4 | 7,6 |
| Koneiden ja laitteiden korjaus, huolto ja asennus | 3,1 | 6,9 | 1,0 | 4,5 |
| Rakentaminen | 9,4 | 8,3 | 1,5 | 3,3 |
| Informaatio ja viestintä | 3,3 | 6,0 | 4,6 | 4,6 |
| Kustannustoiminta | -3,8 | 1,9 | -0,2 | 0,9 |
| Audiovisuaalinen toiminta | -0,4 | 5,0 | 0,9 | 1,3 |
| Televisiointi | 9,8 | 9,0 | 7,3 | 9,3 |
| Tietojenkäsittelypalvelu | 2,9 | 7,3 | 11,2 | 8,1 |
| Ammatillinen, tieteellinen ja tekninen toiminta | -0,3 | 6,8 | 1,4 | 3,5 |
| Tekniset palvelut | -2,9 | 4,7 | 1,2 | 4,8 |
| Tieteellinen tutkimus ja kehittäminen | -0,1 | -0,7 | 0,9 | 2,3 |
| Toimialat yhteensä, painotettu keskiarvo | 9,1 | 5,8 | 3,4 | 6,3 |

Taulukkoon 3 on koottu eri toimialojen tuotannon määrän (arvonlisäyksen) ennusteet vuosille 2011–2013 sekä luku vuoden 2010 toteutuneesta kehityksestä. Taulukon 3 luvut perustuvat vuosien 2012 ja 2013 osalta toimialamallin ennusteeseen. Tämän vuoden ennusteessa on otettu huomioon muun muassa teollisuustuotannon volyyymi-indeksiin ja eri toimialojen liikevaihtotilaston antamat tiedot jo toteutuneesta kehityksestä. Kunkin toimialan tuotannon ennuste plus mallin sovite (oranssi katkoviiva) sekä tuotannon todellinen kehitys (yhtenäinen vihreä viiva) on raportoitu erikseen kuvioina.

Ennustamme, että tarkasteltavien toimialojen tuotanto kasvaa tänä vuonna 5,8 prosenttia ja ensi vuonna runsaat kolme prosenttia edellisvuodesta. Vuonna 2013 kokonaistuotannon kasvu nopeutuu yli 6 prosenttiin. Toimialaennusteen toimialat kasvavat näin ensi vuonna ja vuonna 2013 selvästi muuta kansantaloutta nopeammin. Toimialaennusteen toimialojen tuotanto ylittää vuoden 2008 tasolle vastaa ensi vuonna. Vuonna 2013 se ylittää jo selvästi vuoden 2007 tason.